



**Akademický senát  
Fakulty strojního inženýrství VUT**

**Technická 2  
616 69 Brno**

**Zápis  
z 18. řádného zasedání Akademického senátu FSI VUT v Brně  
dne 21. 10. 2010**

**Místo konání:** zasedací místnost ÚM FSI VUT v Brně, Technická 2  
**Čas konání:** 13:00 – 16:15  
**Přítomni:** dle prezenční listiny  
**Omluveni:** dle prezenční listiny  
**Mandátová komise:** RNDr. Chvalinová, R. Janda  
**Návrhová komise:** RNDr. Popela, doc. Katolický  
**Zasedání řídil:** doc. Martišek

**Program:**

1. Volba mandátové a sčítací komise a návrhové komise
2. Schválení programu zasedání, kontrola zápisu z předchozího zasedání a stavu plnění usnesení
3. Informace vedení fakulty
4. Informace z grémií
5. Úsporná opatření v r. 2010 (konečné usnesení)
6. Organizační řád a Statut NETME (konečné usnesení)
7. Akreditace studijních programů (konečné usnesení)
8. Pravidla pro přijímací řízení
9. Výzva Akademickému senátu FSI VUT (komplex ERASMUS)
10. Zástupci AS FSI ve výběrových řízeních
11. Stanovení termínu a předběžného programu dalšího zasedání AS FSI
12. Různé

Zasedání se zúčastnil děkan FSI prof. Doupovec, proděkan doc. Chmelík, tajemník FSI Ing. Dumek a ředitelka NETME Ing. Štípková.

Jednání zahájil a řídil předseda AS FSI doc. Martišek. Přivítal nové členy SK – Ing. Jakuba Roupce a Ing. Jana Medlíka.

**ad 1) Volba mandátové a sčítací komise a návrhové komise**

Návrh mandátové a sčítací komise: RNDr. Chvalinová, R. Janda

Hlasování: pro: 21      proti: 0      zdržel se: 2

Mandátová komise konstatovala, že na zasedání je v dané chvíli **přítomno 23 členů AS FSI** a zasedání je **usnášeníschopné**.

Návrh návrhové komise: RNDr. Popela, doc. Katolický

Hlasování: pro: 21      proti: 0      zdržel se: 2

## **ad 2) Schválení programu zasedání, kontrola zápisu z předchozího zasedání a stavu plnění usnesení**

Program jednání byl schválen beze změn.

Hlasování: pro: 23      proti: 0      zdržel se: 0

V zápise ze 17. zasedání budou v bodě č. 8 doplněna jména dvou signatářů Výzvy (Kureš a Chmelík) a do diskuze k tomuto bodu bude doplněno stanovisko doc. Katolického, Ing. Ramíka a RNDr. Dvořáka.

Ostatní body bez připomínek.

Plnění usnesení viz. bod č. 9.

## **ad 3) Informace vedení fakulty**

**Prof. Doupovec** informoval senátory o následujících událostech:

- Proběhla dvě habilitační řízení (Ing. Habán a Ing. Rudolf).
- Probíhá akademicko – průmyslové fórum.
- 16.11. proběhne akademické shromáždění VUT (zlaté medaile obdrží rektor MU prof. Fiala, prof. Nový a prof. Pochylý, stříbrnou medaili obdrží prof. Raudenský).
- V RIVu i v žebříčku univerzit došlo k poklesu VUT (ČVUT vykázalo zlepšení).  
K tomuto problému informoval senátory RNDr. Popela, že na AS VUT zazněl návrh vedení VUT, aby 50% institucionálních prostředků šlo těm, kdo je vytvořili, 40% na fakulty a 10% řešitelům, se zdůvodněním, že se má posílit přímo motivace pro aktivní členy AO pro generování výstupů VaV. Dále upozornil, že tento absolutní pokles neproběhl v poslední době, ale postupně a jsou pro něj i objektivní důvody (agentury hodnotící university sestavují nyní žebříčky odděleně, mění se kritéria (místo WoS je používán SCOPUS) roste celkový počet hodnocených univerzit, VUT drží svoji pozici v původním percentilu, atd.).  
Ing. Roupec: Je nutné si dále uvědomit, že některá kritéria nelze reálně ovlivnit za současných podmínek financování VŠ (např. počet studentů na vyučujícího).
- Proběhl NETME Day (budou probíhat pravidelné porady ředitelů divizí, zástupce NETME bude členem kolegia děkana a bude se zúčastňovat zasedání AS FSI).
- Změna VJŘ AS FSI byla schválena AS VUT.

## **ad 4) Informace z grémii**

**RNDr. Popela:**

- Podle rozeslaných informací z RVŠ bylo ve věci jednání o zrušení VŠ v Českých Budějovicích podáno trestní oznámení na náměstka ministra školství Ing. Hajna
- Na VUT probíhá řada kontrol a v souvislosti s nimi koluje řada fám o kontrolních nálezech. Doporučuje fámám nevěnovat pozornost a vyjít z toho, že kontroly nejsou ještě ukončeny, neexistuje oficiální zpráva, zatím nejsou žádné informace, že by bylo prokázáno nějaké pochybení. Místo podílu na fabulacích a zaručených zprávách doporučuje vyčkat na konečnou kontrolní zprávu.
- Byl schválen Dodatek č.1 Rozpočtu VUT. Jak všichni víme, byl zapracován do podmínek FSI. I na základě návrhů z AS VUT se podařilo návrh dodatku upravit tak, že se dopad na FSI oproti předpokladu snížil o cca 0,5 mil. Kč.

**Ing. Jan Roupec:**

- Byl předložen návrh změn Řádu výběrového řízení pro obsazování míst akademických pracovníků
- Bylo schváleno nové znění Studijního a zkušebního řádu VUT
- Probíhá novelizace Statutu VUT
- Na AS VUT byla také diskutována akreditace pětiletých magisterských oborů, zazněly námitky z důvodu zachování poměru počtu magistrů a bakalářů na VUT s ohledem na budoucí podmínky financování VŠ ze strany MŠMT.

**ad 5) Úsporná opatření v roce 2010 (konečné usnesení)**

Úsporná opatření projednala FK na svém zasedání 4. 10. 2010 a doporučuje je realizovat.

RNDr. Popela vznesl dotaz na tajemníka, zda existuje ústav, který by příslušnou částku nebyl schopen pokrýt z mezd a z provozu a bylo by tedy nutné ji pokrýt z FRIMu ústavu. Ing. Dumek odpověděl, že zatím žádný z ústavů takovéto potíže nesignalizoval.

**Usnesení:** AS FSI schvaluje Dodatek pro rozdělení finančních prostředků pro rok 2010 ve znění předloženém dne 30. 9. 2010.

Hlasování: pro: 22            proti: 0            zdržel se: 2

**ad 6) Organizační řád a Statut NETME (konečné usnesení)**

LK projednala předložené návrhy, se změnami seznámil senátory RNDr. Dvořák: funkce ředitele byla nahrazena po dobu řešení projektu funkcí výkonného ředitele a z Organizačního řádu byla vyřazena příloha Seznam divizí, neboť tento seznam obsahuje již Organizační řád fakulty. Dále došlo k drobným změnám v příloze č. 1 Statutu NETME Centre – Symboly NETME Centre (nebudou vyjmenovány barvy). LK doporučuje předložené dokumenty ke schválení.

**Usnesení:** AS FSI projednal Statut NEMTE Centre a Organizační řád NEMTE Centre ze dne 21. 10. 2010 a nemá námitek.

Hlasování: pro: 23            proti: 0            zdržel se: 2

**ad 7) Akreditace studijních programů (konečné usnesení)**

SK projednala předloženou Žádost o akreditaci studijních programů a nemá žádné připomínky.

**Usnesení:** AS FSI projednal Žádost o akreditaci studijních programů a nemá námitek.

Hlasování: pro: 25            proti: 0            zdržel se: 0

**ad 8) Pravidla pro přijímací řízení**

Vysvětlení k předloženým pravidlům podal senátorům proděkan Chmelík. V uplynulých letech fakulta přijímala podstatnou část studentů do BS na základě výsledků maturitní zkoušky. Vzhledem k tomu, že výsledky státních maturit budou známy až 17. 6. 2011, jsou hlavní změny navrženy právě v podmínkách prominutí přijímací zkoušky:

- přijetí na základě maturitní zkoušky pouze z r. 2011, a to vyšší úrovně

- přijetí na základě studijního průměru do 1,7 pro obory *Fyzikální inženýrství a nanotechnologie* a *Matematické inženýrství*, do 2,0 pro ostatní obory BSP *Aplikované vědy v inženýrství* a pro obor *Strojní inženýrství* a do 2,3 pro ostatní (profesní) obory BSP *Strojírenství*.

Ostatní podmínky zůstávají beze změny.

Změnila se také jedna podmínka pro prominutí přijímací zkoušky do NMS - absolventi profesních oborů BS musí dosáhnout váženého studijního průměru nejvýše 2,50.

Na základě připomínek, které v diskusi zazněly, bude text upraven následujícím způsobem:

- doplněna citace VŠ zákona pro případ nadměrného počtu uchazečů.
- zmírněna podmínka prominutí přijímací zkoušky pro absolventy státní srovnávací zkoušky z matematiky (původně 30 % nejlepších, nyní 40 %).
- doplněna možnost vyhlásit druhé kolo přijímacího řízení.

### **ad 9) Výzva Akademickému senátu FSI VUT (komplex ERASMUS)**

Zástupci AO FSI v AS VUT informovali o projednávání výstavby komplexu ERASMUS na AS VUT. Při svém sdělení stručně shrnuli informace z podkladů, které AS FSI rozeslali v e-mailech:

#### **Ing. Jan Roupec:**

Na začátku stručně shrnul historii projednávání problematiky tzv. rezidence Erasmus. Na zasedání AS VUT dne 22. 4. 2008 bylo poprvé kvestorem hovořeno o záměru aktivit v lokalitě Hrnčířská. AS byla předložena "Žádost o projednání záměru odprodat část pozemku v lokalitě při ulici Hrnčířská v kat. území Brno Ponava" (dokument byl pro informaci rozeslán členům AS FSI před dnešním zasedáním), viz zápis ze zasedání AS VUT. Komise ekonomická i legislativní projednaly tento dokument dne 28. 4. 2008. Na zasedání AS 6. 5. 2008 byl dokument na programu, s ohledem na předkládací lhůtu o něm bylo pouze jednáno, závěrečné usnesení bylo odloženo na příště. Nebyly vzneseny žádné připomínky a na jednání AS VUT ani při jednání v komisích. Na zasedání AS VUT dne 3. 6. 2008 bylo přijato závěrečné usnesení (hlasování 13-0-0), viz zápisy. Záležitosti se týkala ještě další zasedání senátu AS VUT, neboť se dodatečně ukázala potřeba směniti pozemky mezi VUT a městem kvůli přesunutí parkoviště. Dopis kvestora č.j. 525/90310/09 ze dne 28. 9. 2009 (pro informaci rozeslán členům AS FSI před dnešním zasedáním), AS VUT rozeslán 29. 9. 2009, EK projednala 13. 10. 2009, LK projednala 20. 10. 2009, závěrečné usnesení 27. 10. 2009.

Kromě výše uvedených jednání AS VUT se problematiky komplexu Erasmus týkalo ještě jednání AS VUT dne 4. 5. 2010, kdy Dr. Popela se dotázal vedení VUT, aby reagovalo na zprávy z médií týkající se rezidence a na to, že byty jsou volně nabízeny na realitním trhu, odpovězeno bylo, že byty nabízí firma TRIKAYA, která nemá smlouvu s VUT, a že smluvní partner VUT (fa AIKONA) byl vyzván k urychlenému sjednání nápravy, viz zápis z jednání AS VUT.

Dále byl na jednání AS VUT dne 21. 9. 2010 pozván Ing. Otevřel, který s předsedou AS VUT a vedením VUT ve věci rezidence Erasmus komunikoval jako zástupce Společenství vlastníků Klatovská-Hrnčířská. Otevřeným dopis SV byl rozeslán členům AS VUT. Ing. Otevřel oslovil začátkem července kancelář AS VUT s návrhem vyvolat jednání mezi ním a předsedou AS VUT vedoucí k zastavení projektu Erasmus. Předseda AS VUT uvedl, že vzhledem k prázdninovému období nabídl Ing. Otevřelovi jednání uskutečnit v jeho kanceláři na FIT, této nabídky Ing. Otevřel nevyužil a schůzka se nerealizovala. V srpnu se potom v médiích objevila tisková zpráva SV. Předseda AS VUT doc. Hanáček pravil, že v tiskové zprávě jsou nepravdivé informace a požádal Ing. Otevřela o omluvu, ten se k tiskové zprávě odmítl vyjadřovat a omluvu odmítl. Následovala diskuse mezi Ing. Otevřelem a vedením VUT a členy AS VUT, průběh diskuse je popsán v zápisu z jednání AS VUT.

Na základě výzvy AS FSI a AS VUT byla problematika rezidence Erasmus zařazena na program jednání AS VUT dne 19. 10. 2010 jako samostatný bod s cílem získat odpovědi na otázky obsažené ve výzvě. Dle názoru Ing. Roupce na dotazy 1 až 3 výzvy odpovídá materiál (dopis kvestora ze dne 22. 4. 2008), který byl AS VUT projednán, a žádná změna nebyla AS VUT k odsouhlasení předložena. K dotazu 4 je v onom dokumentu vyjádření pouze k územnímu plánu, k ostatním aspektům dotazu lze říci pouze to, že VUT není investorem. AS VUT přijal k záležitosti usnesení: „*Akademický senát VUT žádá vedení VUT, aby zjistilo, zda firma Trikaya skutečně prodává byty v objektu rezidence Erasmus, a to v rozporu se smlouvou mezi VUT a AIKONA, a.s. Akademický senát VUT dále žádá vedení VUT o další konkrétní a stručné tiskové prohlášení, které bude zřetelně obsahovat vyjádření, že VUT se na těchto aktivitách nepodílí a co nadále podnikne pro zachování svého dobrého jména.*“ Kromě toho požadovali zástupci FSI v AS VUT, aby vedení VUT vypracovalo písemné odpovědi na dotazy uvedené ve výzvě, aby je mohli předat AS FSI, který je usnesením ze dne 30. 9. 2010 pověřil získáním odpovědí na dotazy Výzvy, neboť se necítí povolání interpretovat stanovisko vedení VUT. Dodání písemných odpovědí bylo přislíbeno, do zahájení dnešního zasedání AS FSI však nebylo dodáno (nutno podotknout, že od zasedání AS VUT uplynuly pouze 2 dny). Až nám budou zaslány, poskytneme je AS FSI, aby je bylo možné předat autorům výzvy a signatářům. Z jednání AS VUT bude rovněž podrobný zápis s přílohami, který bude samozřejmě rozeslán členům AS FSI.

Kromě toho přijal AS VUT ještě jedno související usnesení: „*AS VUT uznává právo členů akademické obce obracet se na AS VUT se závažnými problémy, které se týkají činnosti orgánů VUT. Upřednostňuje však běžné postupy, kterými je podání dotazu (návrhu, námítky) prostřednictvím AS jednotlivých fakult, resp. podání podnětu prostřednictvím zástupců jednotlivých volebních obvodů v AS VUT. Kampaňovitě petiční akce, jako je ta, která souvisí s bytovým komplexem Erasmus, vyvolávají dojem, že běžné postupy nefungují, a tím vážným způsobem poškozují dobré jméno VUT a jeho orgánů ve veřejnosti. Navíc se někteří ze signatářů této petice vystavují podezření, že zneužívají akademickou půdu k předvolebním aktivitám.*“ Důvodem tohoto usnesení byl nesouhlas s formou zvolenou autory a signatáři výzvy. AS FSI i AS VUT se vždy zabývaly podněty členů akademické obce. Forma výzvy v situaci, kdy jedním z jejích autorů je přímo člen senátu, považují za nepochopitelnou. Ing. Roupec konstatoval, že on osobně považuje zvolený postup za nedůstojný až urážlivý, zejména v souvislosti s dalšími následujícími výzvami stejných či podobných autorů. Byl-li jako zástupce AS FSI něčím pověřen, považuje další výzvy za výraz nedůvěry, zda bude vůbec schopen nebo ochoten usnesení plnit. Proto hlasoval i pro druhé citované usnesení AS VUT.

### **Dr. Popela:**

Doplnil Ing. Roupce, že situací kolem rezidence Erasmus se dále zabýval na jeho popud AS VUT 27. 6. (viz zasláný zápis AS VUT z jednání). Ve věci otázek výzvy v diskusi 19. 10. většina diskutujících členů AS VUT sdělila, že podle nich jsou odpovědi na položené otázky obsažené v dostupných materiálech a každý člen akademické obce i FSI se s nimi může seznámit a utvořit si vlastní názor na základě faktů. Za daleko podstatnější bylo označeno porušování smlouvy jinou stranou než VUT (prodej bytů na Internetu porušuje smlouvu). K tomuto bodu přijal AS VUT usnesení citované výše, kterým se obrátil na vedení VUT s žádostí o postup vedoucí k nápravě. Zástupci vedení byli přijetí usnesení přítomni, vyjádřili souhlas a citovali z dopisu právní kanceláře zastupující VUT v zásadních případech adresovaného protistraně ve věci porušení smlouvy cca před měsícem. Dále vedení VUT stručně uvedlo (již na jednání EK) mechanismus, kterým podle právních stanovisek může a bude úspěšně vymáhat dodržení smlouvy. Členové AS VUT obdrželi také výzvu předanou prof. Spoustou předsedovi AS VUT 12. 10. S ohledem na informace ze svých akademických obcí si v diskusi na jednání 19. 10. také vyjasňovali, kolik výzev a s jakým obsahem vlastně k uvedené problematice na VUT existuje. Na žádost předsedy AS VUT členové AS VUT z jednotlivých fakult tedy informovali do zápisu AS VUT o jim známých a existujících výzvách a jednáních ve věci výzev na jednotlivých fakultách. Na AS FEKT poběhla dne

21. 9. za účasti hosta z FSI prof. Spousty diskuse a byla jim přednesena výzva. Na FSI byla rozeslána 27. 9. členům AS FSI výzva adresovaná AS FSI. O výzvě jednal AS FSI 30. 9. a přijal usnesení. Následovala výzva adresovaná AS FSI a zveřejněná prof. Šikolou ve www aktualitách FSI 7. 10. a podle sdělení kolegů umístěná též na vrátnici. Následně 8. 10. byl v aktualitách FSI dopoledne zveřejněn text předsedy AS FSI nazvaný "Dobývání otevřených dveří". Odpoledne byl text výzvy ze 7. 10. stažen z www a zřejmě i vrátnice a nahrazen upravenou výzvou na podporu AS FSI. Dne 11. 10. pak byl stažen text předsedy AS FSI. Následně pak 12. 10. byla předána další výzva AS VUT cestou předsedy AS VUT, jak je uvedeno výše. S kolegou Roupcem jsme byli v zahraničí již několik dní před šířením první výzvy, a proto bychom si rádi ujasnili, že chronologii těchto výzev jsme zachytili korektně tak, aby zápis AS VUT z naší strany nebyl zkreslen. Na FAST proběhla jednání autora a signatáře s členy AS FAST a na jednání AS FAST následně proběhla diskuse. Na FCH byla prý předpokládána účast signatáře výzvy na jednání AS FCH, protože došlo k odročení jednání AS FCH, toto jednání zatím neproběhlo. Po diskusi se členové AS VUT shodli, že všechny jim dosud známé výzvy obsahují stejné čtyři otázky (viz výzva AS FSI).

Dr. Popela dále označil využití www stránek Aktualit FSI pro výzvy za cennou inspiraci, která nabízí obecné možnosti zvýšit informovanost AO uváděním vlastních stanovisek ze strany dalších členů AO i třeba AS VUT ke všem aktuálním otázkám kladeným na VUT nyní nebo v budoucnosti. Rovněž se tím otevírá prostor pro výzvy k dalším žhavým tématům na VUT

#### **Dále diskutovali:**

**Škola:** Utápíme se v tisících slov, na pořadu jsou jenom procedurální záležitosti a my chceme jen odpověď na ty čtyři otázky. Pro nás je podstatné, jaká byla motivace vedení VUT, ne jak se co schvalovalo. Otázka zní, co má z toho VUT Brno. Duch VUT není dobrý. Jsem členem AO a mám stejné právo jako vy znát odpovědi. Nemám čas studovat dokumenty. Jen vidím a slyším spoustu věcí v tisku a v televizi. Oficiální názor VUT je jedna věc a názor veřejnosti je věc druhá. Já jsem tady zažil stejně jako vy komunistický režim, takže to není třeba dál rozvádět.

**Jan Roupec:** Nikdo z nás nemá času nazbyt. A právě proto já jako neplacený člen AS FSI ty dokumenty znám a mám je přečtené. Bylo by dobré, aby si je prostudovali i ostatní, protože pokud bychom byli schopni diskutovat věcně ušetřili, bychom mnoho času. Oficiální mechanismus je zdoluhavý. Pokud byla oficiálně podána písemná výzva, my jsme ji oficiálně postoupili a musíme počkat na písemné odpovědi. Teprve pak má smysl bavit se dál.

**Spousta:** VUT má ve veřejnosti velmi špatnou pověst jako organizace, která pod průhlednou záminkou výstavby kolejí staví objekt, který bude využíván komerčně. V současné době není platné stavební povolení, protože bylo napadnuto. Je tam totiž jednoznačně stanovena podmínka, že stavba bude sloužit k ubytování zahraničních studentů. Proto se mluví o kolejích. Objekt se nesmí komerčně využívat.

**Jan Roupec:** VUT nic nestaví. VUT není investorem. Pokud mám ve věci něco dále zjišťovat a pokud jsou někomu známy některé skutečnosti, které nejsou zachyceny v dokumentech VUT, potřeboval bych je znát. Pokud jsem měl v ruce materiály z jiných zdrojů, tak prozatím všechno, co je tam napsáno a co jsem si mohl ověřit, tam bylo popsáno lživě. Za těchto okolností nemám důvod věřit, že věci, které si snadno ověřit nedokážu, jsou v materiálech pocházejících mimo VUT popsány pravdivě.

**Roučka:** Aféry podobné afěře ERASMUS vznikají tak, že orgány, které by měly řešit nejrůznější komplikace, tyto komplikace neřeší tak, jak by měly. V našem případě má spousta lidí důvod pochybovat o tom, zda VUT dělá všechno v pořádku.

**Raudenský:** Ze skutečnosti, že autory výzvy nebyly využity obvyklé možnosti vznést dotazy prostřednictvím akademické samosprávy, může zřejmě opravdu vyplynout, že to bude využito jako další příklad, tentokrát na VUT, těmi, kteří se domnívají, že akademické senáty jsou zbytečné a že je možné akademickou samosprávu omezit nebo zrušit. Bude to příspěvek ke zrušení dosavadních postupů a nakonec ke jmenování lidí, kteří o nás budou rozhodovat.

**Jan Roupec:** Pokud nám jde skutečně o zodpovězení nějakých otázek a vyřešení nějakého problému, je třeba být v osobním kontaktu. Otázky v různých výzvách se mohou různě pochopit, tazatel nebude s odpovědí spokojen a bude se domáhat upřesnění další výzvou. Mám-li ve věci dále něco zjišťovat, chci mít k dispozici informace, které mají k dispozici autoři výzev, abych se mohl ptát informovaně a nemusel sám provádět žádná pátrání.

**Šikola:** Proto jsem informoval předsedu senátu a první výzvu jsme upravili tak, aby to byla podpora AS.

**Martišek:** Měli bychom pomalu spět k závěru diskuse. Podle mě bychom měli vyčkat oficiálního zápisu z jednání AS VUT, vzájemně si předat známé materiály a vše projednat ještě na dalším zasedání.

**Popela:** Pokud nám jde skutečně o VUT, pak bych v této situaci očekával také nějakou výzvu na podporu VUT, nikoli jen výzvy proti VUT. Pořád se odvoláváte na to, že se my zodpovídáme vám, ale my všichni se zodpovídáme také sobě navzájem. Takže právo žádat něco po druhých dopřejte laskavě i těm druhým.

**Dvořák:** Podle VJŘ AS FSI můžeme na projednání této záležitosti jmenovat nějakou komisi. V tomto případě by to měl být asi Popela, Roupec, Spousta, případně někdo další.

**Martišek:** Prosím kolegy Roupce, Popelu, Spoustu o zaslání všech dostupných materiálů. Jakmile budou známy, poskytnu je senátorům a budu iniciovat schůzku všech, kteří budou mít zájem podílet se na dalším postupu.

Projednávání tohoto bodu trvá, bude zařazeno na další zasedání.

#### **ad 10) Zástupci AS FSI ve výběrových řízeních**

Do výběrových řízení, která proběhnou na FSI v listopadu, byli navrženi tito zástupci:

ÚK – Ing. Návrat

ÚJ – Ing. Ramík

ÚST – prof. Spousta, náhradník doc. Roučka

EÚ – doc. Martišek

**Usnesení:** AS FSI pověřuje účastí v komisích pro výběrová řízení tyto zástupce:

ÚK – Ing. Návrat

ÚJ – Ing. Ramík

ÚST – prof. Spousta, náhradník doc. Roučka

EÚ – doc. Martišek

Hlasování: pro: 19                      proti: 0                      zdržel se: 0

### **ad 11) Stanovení termínu a předběžného programu dalšího zasedání AS FSI**

Termín dalšího zasedání byl stanoven na čtvrtek 25.11.2010 ve 13.00 hod v zasedací místnosti děkana.

Do programu bude zařazeno:

- Pravidla pro přijímací řízení
- Výzva AS FSI
- Finanční rozbor akcí k oslavám 110. výročí

Hlasování: pro: 19      proti:0      zdržel se: 0

### **ad 12) Různé**

Tento bod neměl věcnou náplň.

Poté bylo zasedání ukončeno.

Příloha: Prezenční listina

Verifikoval: **doc. PaedDr. Dalibor Martišek, Ph.D.**  
předseda AS FSI

**Radek Janda**  
předseda SK AS FSI

zapsal: **Brigita Rohovská**